

05001 31 03 005 2022-00223-01

Proceso: Ejecutivo

Demandantes: COMUNICACIÓN CELULAR SA- COMCEL SA

Demandados: LILIANA CASTALI BLANCO

Decisión: Declara desierto el recurso de apelación por sustentación extemporánea.

M.P. RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ



SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diez de abril de dos mil veinticuatro

Al estudiar el expediente para resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, esta Sala de Decisión Civil de conformidad con el inciso 2° del numeral 3° del artículo 322 del CGP en consonancia con el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022– vigente para el momento en el que se concedió el recurso, admitió y corrió traslado para sustentación; pero constata que el recurso de apelación presentado por COMUNICACIÓN CELULAR SA- COMCEL SA debe ser declarado desierto porque ni en primera instancia ni dentro del traslado conferido en segunda instancia, presentó la sustentación de los reparos concretos planteados en primera instancia.

Adviértase que en el auto del 8 de marzo de 2024 (archivo 2 del cuaderno de segunda instancia del expediente electrónico), se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado para que la parte demandante (apelante) presentara la sustentación del recurso de apelación; auto notificado por estados del 12 mismo mes y año; los 5 días dados a la recurrente para sustentar finiquitaron el 19 de marzo de 2024 si que formulara sustentación.

Revisado el archivo 80 del cuaderno de primera instancia, la demandante efectuó 6 reparos concretos contra la sentencia, “**1. Indebida apreciación probatoria respecto del título valor (Pagaré) aportado en la demanda, pues el juzgado no tuvo en cuenta los principios de necesidad, legitimación, literalidad, autonomía e incorporación. 2. Indebida apreciación probatoria respecto del título valor (Pagaré) aportado en la demanda, pues el juzgado no tuvo en cuenta los requisitos esenciales y particulares establecidos en el Código de Comercio. 3. Indebida apreciación probatoria respecto del título valor (Pagaré) aportado en la demanda, pues el juzgado no tuvo en cuenta los requisitos esenciales y particulares establecidos en el Código de Comercio. 4. Desconocimiento total del precedente judicial respecto a la no declaración de manera oficiosa de las excepciones de mérito en un proceso ejecutivo. 5. Falta de apreciación probatoria respecto del interrogatorio de parte del representante legal de COMCEL, señor JAVIER MAURICIO MANRIQUE, en relación a al Pagaré suscrito por los demandados. 6. Falta de apreciación probatoria respecto del testigo EVELIO HERNÁN AREVALO DUQUE, en relación al Pagaré suscrito por los demandados.**”

Sin embargo, dentro del término conferido mediante providencia del 8 de marzo de 2024 de segunda instancia, no formuló sustentación del recurso de apelación, como tampoco lo hizo en primera instancia; verificándose en la constancia secretarial del 22 de marzo de 2024 obrante en el archivo 4 de la carpeta de segunda instancia del expediente electrónico, que ese mismo día, mes y año se recibió memorial extemporáneo con la sustentación de recurso de apelación y luego, el 8 de abril de los corrientes se presentó memorial obrante en el archivo 6 del mismo cuaderno, que contiene alegatos presentados por la accionada en su condición de no apelante.

En sentencia de T-310 de 2023 de la Corte Constitucional fijó criterio de interpretación:

“La Sala encontró configurado un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto en la decisión de declarar desierto el recurso de apelación y, concluyó que, aunque la interpretación del artículo 14 del Decreto 806 de 2020 resultaba correcta, el escrito contentivo del recurso de apelación presentado ante el a quo satisfacía la sustentación del recurso de apelación ante el ad quem, pues contenía reparos claros y concretos en contra de la decisión de primera instancia, razón por la cual debía hacerse prevalecer lo sustancial sobre lo formal, considerado además el régimen procesal específicamente aplicable al caso.”

Por tal razón, es procedente resolver sobre los reparos sustentados que se realicen ante el A quo dada la prelación del derecho sustancial; sin embargo, en primera instancia no se sustentaron los reparos de la sentencia y los argumentos formulados por la recurrente en segunda instancia fueron extemporáneos.

Siguiendo la interpretación que se ha fijado sobre la normativa en cita y el precedente jurisprudencial, no existe uno de los elementos fundamentales para tener por sustentado el recurso de apelación en la oportunidad, por lo que se declarará DESIERTO el recurso de apelación interpuesto por la parte accionante; por tanto, ejecutoriado el presente auto devuélvase el expediente al Juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE POR ESTADOS Y ELECTRÓNICAMENTE.

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping loops and a final horizontal stroke.

RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ
Magistrado